

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

EIGIRDO ČINKOS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-01-12 Nr. 30.474 (8.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

EIGIRDAS ČINKA

Gimimo data ir vieta

1958 m. lapkričio 30 d.
Šiaulių m.

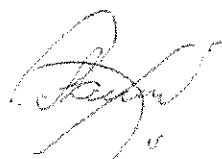
Išsilavinimas

Aukštasis, 1982 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1983 05	-	1993 03	Panevėžio juridinė konsultacija, advokatas
1990 01	-	1997 12	Panevėžio komercinis bankas „Ateitis“, juristas-konsultantas
1993 03	-	1997 12	E. Činkos ir J. Liaučiaus kontora, advokatas
1996 10	-	1997 06	Juozo Miltinio dramos teatras, juriskonsultas
1997 10	-	2000 02	
1998 01	-	2005 09	Panevėžio 2-oji advokatų kontora, advokatas
2005 09	-	2008 02	Pasvalio rajono apylinkės teismas, teisėjas
2008 02	-	2013 12	Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisėjas
2014 01	-	iki šiol	Panevėžio apygardos teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO EIGIRDO ČINKOS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-03-29 Nr. 3R-681-(1.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Eigirdas Činka nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. kovo 29 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
C-II-2(J) Civilinė teisė	2015-11-03/06	24
Europos šeimos teisė: iššūkiai ir perspektyvos, vaikų grobimo bylų civilinis aspektas, tarptautinės ir Europos Sąjungos teisės palyginimas (Briuselis Iibis Reglamentas)	2015-05-22	8
Šeimos teisės klausimai su tarptautiniu elementu išskyrus išlaikymą	2015-06-11	8
EKAE Teisėjo emocinė kompetencija ir asmeninis efektyvumas	2016-01-27/28	14
VF Verslas ir finansai	2016-02-11/12	10
PD Teisėjo elgesys su teismo proceso dalyviais	2016-03-03/04	14
Seminaras, skirtas ES kovai su diskriminacija	2016-05-04/06 Barselona (Ispanija)	-
ŽT Žmogaus teisių užtikrinimas	2016-05-19/20	10
C-II Civilines bylas nagrinėjančių Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų mokymo programa	2016-05-23/25	24
Bendravimas su žiniasklaida ir teismo sprendimų komentavimas	2016-11-09/10	16
Teismų procesinių sprendimų kokybės standartų taikymas	2017-01-27	3
Priverstinis išieškomų piniginių lėšų nurašymas	2017-04-26	2
FIN-1 Apskaitos pagrindai	2018-01-26	6
DT Teisėjų mokymo programa „Darbo kodekso naujovės“	2018-02-19/20	14
FIN-2-1 Teisėjų mokymo programa „Įmonių finansinė atskaitomybė“	2018-02-26/27	10
ASM „Asmens duomenų apsauga“	2018-03-23	6

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)

Teisėjas: Eigirdas Činka, Panevėžio apygardos teismas

2018-04-18 Nr. 3 k- 771- (2.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015*** metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo		6.00	6.00	5.76
Apygardų teismuose		8.33	8.42	10.24
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	209	193	188	243
Apygardų teismuose	242	221	235	268
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	97.26	98.00	97.82	96.03
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	91.55	93.50	93.33	88.21
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	124	48	39	37
Iš jų priimant sprendimą	80	35	22	23
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	306	394	302	175
Apygardos teisme	498	463	545	494
Apygardų teismuose	479	465	475	499
Apskūsta sprendimų	23	12	4	7
Apskūstų sprendimų procentas	29	34	18	30

Pakeista sprendimų	2	1	1	0
Panaikinta sprendimų	4	2	1	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	96.77	95.83	97.44	97.30
Apygardų teismuose	98.08	98.53	97.90	97.83
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	82.61	83.33	75.00	85.71
Apygardų teismuose	85.37	89.08	83.30	83.60

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

*** 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)

Teisėjas: Eigirdas Činka, Panevėžio apygardos teismas

2018-04-18 Nr. *3K-772-(251)*

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai*
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo		18.27	22.85	13.40
Apygardų teismuose		23.86	27.02	17.44
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	24	7	10	7
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	5	5	6	5
Apygardos teisme	40	46	40	36
Apygardų teismuose	60	63	58	58
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	99.21	99.22	99.02	99.32
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	76.36	76.58	74.89	77.42
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	228	77	76	75
Kaip kolegijos pranešėjo	114	36	41	37
Kaip kolegijos nario	221	63	81	77
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	90	90	89	91
Apygardos teisme	72	69	75	73
Apygardų teismuose	100	109	95	95
Apskūsta sprendimų	19	1	8	10
Apskūstų sprendimų procentas	3	1	4	5
Pakeista sprendimų	1	0	0	1
Panaikinta sprendimų	6	1	2	3

Priimtų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	98.93	99.43	98.99	98.41
	Apygardų teismuose	98.89	99.22	98.83	98.66
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	68.42	0.00	75.00	70.00
	Apygardų teismuose	57.79	56.84	60.59	55.62
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Vienasmeniškai	0	0	0	0
	Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
	Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

*2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO EIGIRDO ČINKOS VEIKLOS VERTINIMO

2018 m. vasario 12 d. Nr. 48P-3
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2018-02-12 posėdyje, dalyvaujant komisijos narėms Snieguolei Matulienei, Mefodijai Povilaitienei, Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininke), Almai Urbanavičienei, išanalizavusi Panevėžio apygardos teismo teisėjo Eigirdo Činkos, pretenduojančio į teismo pirmininko pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo Eigirdo Činkos paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

Duomenys apie teisėjo profesinę veiklą

E. Činka nuo 2014 m. sausio mėn. yra Panevėžio apygardos teismo teisėjas. Veiklos vertinimo laikotarpiu (2015–2017 m.) teisėjas E. Činka nagrinėjo civilines bylas vienasmeniškai, kaip kolegijos pranešėjas ir kolegijos narys.

Statistiniai teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenys

Pagal Nacionalinės teismų administracijos pateiktus statistinius duomenis apie teisėjo E. Činkos profesinę veiklą 2016–2017 m. objektyviai palyginti jo darbo krūvio su kitų apygardų teismų teisėjų darbo krūviu yra neįmanoma, kadangi gauti duomenys tik dėl 2015 metų teisėjų darbo krūvio, kuris tais metais nagrinėjant bylas apeliacine instancija buvo teisėjo – 13,40; apygardų teismuose – 17,44, nagrinėjant bylas pirmąja instancija teisėjos – 5,76, apygardų teismuose – 10,24.

Statistiniai teisėjo vidutiniai bylų nagrinėjimo trukmės duomenys

Teisėjo E. Činkos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2015–2017 m. nagrinėjant bylas pirmąja instancija buvo trumpesnė nei kitų apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 306 dienos, apygardų teismuose – 478 dienos). Teisėjo nagrinėjamų bylų apeliacine instancija trukmė buvo taip pat trumpesnė nei kitų apygardų teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 90 dienų, apygardų teismuose – 100 dienų).

Procesinių sprendimų kokybė

Pirmąja instancija nagrinėtose bylose priimtų sprendimų rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis nei apygardų teismuose (teisėjo – 98,39 %; apygardų teismuose – 98,29 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjo – 91,30 %; apygardų teismuose – 86,25 %). Apeliacine instancija teisėjo nagrinėtose bylose priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjo – 99,11 %, apygardų teismuose – 99,03 %), apskųstų – taip pat aukštesnis (teisėjo – 72,22 %, apygardų teismuose – 58,20 %).

Aukštesnės instancijos teismai teisėjo E. Činkos 10 vienasmeniškai arba kaip kolegijos pranešėjo, pirmąja ir apeliacine instancijomis, nagrinėtose bylose priimtų procesinių sprendimų pakeitė arba panaikino. Priimti procesiniai sprendimai pakeisti arba panaikinti nustačius, kad

teismas netinkamai vertino byloje pateiktus įrodymus, aiškino pirkimo sąlygas ir taikė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 32 str. 5 d., 39 str. 2 d. 1 p.; netinkamai aiškino ir taikė senaties termino pradžią reglamentuojančias teisės normas, padarė klaidą vieną iš ginčo objektu esančiu nekilnojamąjį daiktą priskyręs prie dalintino turto (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.88 str. 1 d. 5 p., 2 d. 3.117 str. 1 d.); netinkamai taikė CK 6.37 str. 2 d., 6.71 str., nepasisakė dėl dalies priešiškinio reikalavimų (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 265 str. 2 d.); klaidingai vertino perkančiosios organizacijos veiksmus analizuojant trečiojo asmens pasiūlymo kainą, taip pat netinkamai įvertino trečiojo asmens pateiktame neįprastai mažos pasiūlymo kainos pagrindime nurodytos informacijos pobūdį; netinkamai aiškino ir taikė neteisėto atsisakymo priimti į darbą pasekmes reglamentuojančią materialinės teisės normą (Lietuvos Respublikos darbo kodekso 96 str. 3 d.); netinkamai taikė ir aiškino darbo teisės ir civilinio proceso normas, reglamentuojančias ginčų priskirtinumą teismams ir ginčų nagrinėjimą išankstinio ginčų sprendimo ne teismo tvarką, nepagrįstai reikalavimą dėl darbo užmokesčio priteisimo paliko nenagrinėtą; netinkamai aiškino ir taikė teisės normas, reglamentuojančias sutarties sudarymo taisykles ir sutarties formą, Lietuvos Respublikos komercinio arbitražo įstatymo 9 str. 2 d. ir CPK 137 str. 2 d. 6 p. nuostatas dėl arbitražinio susitarimo formos; netinkamai aiškino ir taikė CPK 760 str., Lietuvos Respublikos įmonių restruktūrizavimo įstatymo 8 str. nuostatas; nepagrįstai nepritaikė byloje teisės aktų, reguliuojančių teisinius vartojimo santykius, nenustatė visų reikšmingų aplinkybių (pinigų nesumokėjo fakto) nebuvimo, sprendimą grindė įrodymais, nesusijusiais ar susijusiais labai tolimu ryšiu su įrodinėjimo dalyku.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, teisėjo priimami sprendimai yra aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko išvadoje suformuluota ir rekomendacija - procesinius dokumentus rengti laikantis Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) patvirtintais Rekomenduojamais teismų procesinių sprendimų kokybės standartais dėl teismo sprendimo formos ir struktūros.

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys

Komisijai pateiktais duomenis, teisėjas E. Činka turi 3 bylas nagrinėjamas ilgiau kaip metus. Dvi bylos sustabdytos tol, kol bus išnagrinėtos susijusios bylos; vienos bylos nagrinėjimas užsitęsė dėl nagrinėjamo ginčo sudėtingumo ir jo specifikos, sustabdymo iki, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims prejudicinį sprendimą.

Teisėjo vadovavimo procesui kokybė

Išklausus atsitiktine tvarka atrinktus teisėjo E. Činkos vestų teismo posėdžių garso įrašus, buvo nustatyta, kad teisėjas laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai, dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis, kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais.

Duomenys apie teisėjos nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių

Teisėjas E. Činka nutraukė 4 bylas, patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenis teisėjas E. Činka laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjo dalykinės ir asmeninės savybės

Teisėjas E. Činka tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei institucijų darbuotojais, kitais asmenimis. Teisėjas

tinkamai planuoja savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, teisėjas - stropus ir atidus, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Teisėjas E. Činka charakterizuojamas kaip konstruktyvus, geranoriškas, atsakingas, atviras ir nuoširdus.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas E. Činka kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėjas E. Činka yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, moka rusų ir anglų kalbas, turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius. Teisėjas taip pat dalyvauja Panevėžio apygardos teismo kolektyvo veikloje, yra teismo teisėjų krepšinio komandos narys.

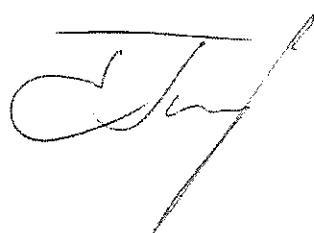
Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjo E. Činkos profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjo savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjo veiklą,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Eigirdo Činkos profesinė veikla, dalykinės ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jo supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)

2018-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į PANEVĖŽIO APYGARDOS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2018 m. balandžio 26 d. Nr. 35P-9-(7.5.4)
Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. balandžio 23 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (pirmininkas), Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Sigita Jokimaitė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narė Jolanta Malijauskienė.

Pretendentai į Panevėžio apygardos teismo pirmininko pareigas:

1. Eigirdas Činka
2. Laimantas Misiūnas

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Panevėžio apygardos teismo pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į susisiekus telefonu išklausytą Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko Algimanto Valantino nuomonę apie pretendentus į pareigas, į anoniminės apklausos „Panevėžio apygardos teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija, įvertinusi visus posėdyje dalyvavusius pretendentus ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, v i e n b a l s i a i tinkamiausiu pretendentu Panevėžio apygardos teismo pirmininko pareigoms užimti p r i p a ž i n o Eigirdą Činką.

¹ Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendento, kurį Atrankos komisija pripažino tinkamiausiu, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Eigirdas Činka	10	0	21,50	16,67	11,50	8,17	11,83	79,67

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas pretendentas Eigirdas Činka teisėjo pareigas Panevėžio apygardos teisme eina nuo 2014 m. sausio mėn. iki šiol ir nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi trisdešimt ketverius teisinio darbo stažo metus: iki tapdamas teisėju, įgijo teisinio darbo patirties dirbdamas advokatu, juristu-konsultantu, juriskonsultu, nuo 2005 m. rugsėjo mėn. iki 2008 m. vasario mėn. ėjo teisėjo pareigas Pasvalio rajono apylinkės teisme, nuo 2008 m. vasario mėn. iki 2013 m. gruodžio Panevėžio miesto apylinkės teisme. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Eigirdo Činkos profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas pirmąja instancija per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 124 civilines bylas, iš jų 80 priimtas sprendimas. Pirmąja instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (306 d.) buvo trumpesnė už Panevėžio apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (498 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (479 d.). Pirmąja instancija teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo vidurkiai šiek tiek žemesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 228 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėjas 114, kaip kolegijos narys 221 ir kaip kolegijos narys 24 baudžiamąsias bylas. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (90 d.) buvo ilgesnė už Panevėžio apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (72 d.), bet trumpesnė už šalies apygardų teismų vidutinę tokios bylos nagrinėjimo trukmę (100 d.). Apeliacine instancija teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui, aukštesnis teisėjo apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis, palyginus su atitinkamu šalies apygardų teismų rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Eigirdo Činkos veiklos vertinimą 2018 m. vasario 12 d. išvadoje nustatė, kad teisėjas 2014–2017 m. nutraukė 4 bylas patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis ir turi 3 civilines bylas, kurių nagrinėjimas dėl objektyvių priežasčių trunka ilgiau nei vienus metus. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B1 lygiu) ir laisvai rusų kalbas, nuolat keliantis kvalifikaciją savarankiškai, taip pat ERA ir Nacionalinės teismų administracijos mokymo centro organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, esantis Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas 2015–2018 m. kėlė kvalifikaciją 16-oje teisėjams organizuotų kvalifikacijos kėlimo renginių. Eigirdas Činka apibūdinamas kaip labai aukštos profesinės kvalifikacijos, konkretus, konstruktyvus teisėjas, gerbiamas kolegų už profesionalumą, tvirtą teisingumo jausmą. Pažymimas jo geranoriškumas, gebėjimas išlaikyti šiltą žmogišką ryšį su kiekvienu darbuotoju, atvirumas, nuoširdumas, atida kito nuomonei. Pagal apibendrintus Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Panevėžio apygardos teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, darbuotojai Eigirdui Činkai skyrė pirmą vietą ir pažymėjo, kad tai aukštos teisinės kvalifikacijos ir vidinės kultūros, ramus, protingas, nesmulkmenišką, išklausančią ir gerbiančią kitus, taktišką žmogų, gebantį sutelkti kolektyvą bendram darbui, kaip minusas paminėtas vadovavimo patirties trūkumas. Atrankos komisija mano, kad Eigirdo Činkos profesinę veiklą apibūdinanti ir jį charakterizuojanti medžiaga bei per pokalbį su pretendentu susidaręs įspūdis leidžia teigti, kad Eigirdas Činka gali sėkmingai eiti pirmininko pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir

kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Panevėžio apygardos teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų. Atrankos komisija daro išvadą, kad Eigirdas Činka yra tinkamiausias pretendentas Panevėžio apygardos teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lapeška

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Sigita Jokimaitė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė